**Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren m/varamedlemmer**

**Referat møte 2-22 i Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren**

**Tid: Onsdag 28.september kl. 12.00-14.15**

**Sted: Næringslivets hus, møterom Dansende kvinne**

Til stede: Christian Hambro (leder), Mia Røra, Tore Skjetne (teams), Kjell Arne Hagen, Sissel Beate Rønning

Sekretariat: Agnes Landstad (referent)

Forfall: Hanne Kavli, Martin Smestad Foss

**Saker:**

**8/22 Godkjenning av innkalling og dagsorden**

**Vedtak:** *Innkalling og dagsorden godkjennes*

**9/22 Godkjenning av referat fra møte 1-22, 24.februar 2022**

**Vedtak:** Referat fra møte 1-22 godkjennes.

**10/22 FEK uttalelse til NORCE ang sak om arbeidsavtaler**

Fra NORCE deltok (på teams) Monika Sandnesmo, Christina Therese Brunner og Helge Tennebø på saken. Advokat Lillan Norseng fra Abelia var også til stede.

Tidligere utsendte dokumenter var vedlagt:

* Henvendelse til FEK fra fagforeninger i NORCE, 16.9.2021
* Brev til FEK fra FFA, 27.1.2022
* Brev til FEK fra NORCE, 11.2.2022
* Uttalelse fra FEK 1.7.2022
* Brev fra NORCE til FEK av 29.9.2022 (ettersendt)

NORCE presenterte sine erfaringer fra saken. NORCE informerte også om at tillitsvalgt ved NORCE har oppfordret FEK til å vurdere saken på nytt. NORCE har i den sammenheng sendt nytt brev til FEK hvor en henstiller til at saken ikke behandles på nytt etter som det ikke er nye momenter i saken.

FEK har gitt en vurdering som gir nyttige kommentarer til forskningsetikk og til NORCEs arbeid. NORCE mener saken er uttømmende diskutert og bør avsluttes. NORCEs arbeid med å rulle ut nye arbeidskontrakter går som planlagt.

Hvis FEK skulle velge å ta opp saken på nytt etter henstilling fra fagforening, bør FEU diskutere om også FFA skal uttale seg på nytt.

**Vedtak:**

*FEU tar uttalelsen fra FEK juli 22 til orientering.*

**11/22 Evaluere FRUs arbeid med sin første sak**

Forskningsdirektør Marianne Olsen ved NIVA deltok (på teams kl 13.45-14.00) og delte sine erfaringer fra arbeid med saken og med FRUs arbeid.

Innledning ved Mia Røra

FRUs arbeidsprosess

* NIVAs erfaringer:
  + NIVA kunne med fordel kontaktet FRU/ekstern part tidligere, det kunne økt framdriften i saken og trygget den opplevd fornærmede part
  + FRU burde vært tydeligere på sin prosess overfor NIVA, som da kunne orientert alle parter om hvordan FRU tenkte å arbeide. For eksempel hadde den opplevd fornærmede part forventning om å bli invitert til å gi sin versjon av saken til FRU
* FRUs erfaringer:
  + Saken var grundig og godt utredet og dokumentert fra NIVA. På forespørsel fikk FRU ytterligere utfyllende dokumentasjon. Det var ikke behov å be NIVA gjøre flere undersøkelser.
  + Medlemmene fikk god anledning til å sette seg grundig inn i saken og brukte tid på å reflektere
  + Mia Røra som sekretær gjorde et grundig og systematisk arbeid som la godt til rette for utvalgets diskusjoner
  + Christian ledet utvalget i gode og presise diskusjoner
  + FRU måtte "gå opp" arbeidet mht hvordan dele konfidensiell informasjon som ikke skal sendes på epost, dvs kryptert løsning. Dette var ikke klarert på forhånd hverken av FFA eller av instituttet og skapte merarbeid for FRU. Til neste gang bør FFA ha kryptert kanal beredt.
* Prosedyre for FRUs arbeid:

FRU har i sitt [mandat](https://www.abelia.no/contentassets/ecace5b366534a43a65d73c602590a46/felles-redelighetsutvalg-fru---bakgrunn-og-mandat-31-05-18.pdf) en enkel "prosedyrebeskrivelse" (pkt 5):

*5. Prosedyre for behandling av saker i FRU*

*a) Når noen ønsker en sak behandlet av FRU, skal anmodning om dette sendes utvalgets leder ved sekretariatet. FRU avgjør i samsvar med punkt 4 om anmodningen skal tas til følge. Hvis anmodningen kommer fra andre enn instituttets ledelse, skal instituttet gis anledning til å uttale seg om hvorvidt FRU bør behandle saken*

*b) Når det er besluttet at saken skal behandles av FRU, vurderer FRU om det er behov for faktaundersøkelser utover det som instituttet alt har gjennomført og anmoder eventuelt instituttet om å foreta dem. FRU kan engasjere ekstern kompetanse i den enkelte sak når det anses som nødvendig. Engasjementet skal drøftes med det berørte instituttet og klageren før beslutningen om engasjement fattes*

*c) FRU kan innkalle instituttet og andre berørte til muntlig behandling av saken*

*d) Når saken er tilstrekkelig klargjort, avgir FRU uttalelse til ledelsen ved det enkelte institutt. Uttalelsen formuleres som råd til instituttets ledelse, som gir endelig uttalelse. Forskningsetiske retningslinjer i det enkelte institutt avgjør videre saksgang*

*e) Berørte forskere og andre med legitim interesse i saken skal innrømmes innsyn i det faktiske grunnlag for FRUs uttalelse, med unntak av opplysninger hvor det gjelder taushetsplikt etter forvaltningsloven, og skal ha tilgang til uttalelsen fra FRU*

Mandatet sier også (pkt 4) at *FRU behandler saker som vedkommende forskningsinstitutt eller direkte berørte forskere anmoder FRU om å uttale seg om. Utenforstående som har en legitim interesse i å få behandlet en sak som reiser forskningsetisk spørsmål, kan også anmode FRU om å behandle den.*

FRU erfarer at det er behov for en tydeliggjøring av prosedyre for FRUs arbeid, ikke minst for informasjon til forskningsinstitutt og andre aktører i aktuelle saker. Basert på erfaringene fra denne saken, vil FRU derfor utarbeide en mer presis prosedyre. Mia utarbeider et utkast som sirkuleres og bearbeides i FRU underveis, med sikte på behandling i FRU i møte 1/23. Nye rutiner deles på FFAs sider og sendes til institutter som benytter FRU som sitt redelighetsutvalg.

**Vedtak:**

*FEU ønsker å tydeliggjøre prosedyren for FRUs arbeid basert på erfaringene fra den første saken behandlet i FRU. Ny prosedyre legges fram for FEU i møte 1/23.*

**12/22 Orienteringer**

Muntlig:

* Siste nytt fra instituttenes arbeid med forskningsetikk – bidrag fra FEUs instituttmedlemmer - runde rundt bordet

Nofima:

* + Forskningsetikk står på programmet i årets store fellessamling for alle ansatte i årets store personalsamling
  + Har utarbeidet sjekkliste for etisk godkjenning til bruk i prosjektgrupper. *Sissel Beate sjekker om disse kan deles med FEU og med andre institutter*

SINTEF

* + Mye rekruttering fra land med andre forskningsetiske og kulturelle tradisjoner aktualiserer behovet for opplæring, bevisstgjøring i forskningsetiske problemstillinger
  + Utstrakt internasjonalt samarbeid og den aktuelle situasjonen i verden forsterker også behovet for å diskutere hvilke prinsipper vi skal legge til grunn ved forskningssamarbeid med fremmede stater, hvilke landanalyser som skal benyttes osv. Det vil være nyttig med felles retningslinjer eller prinsipper og felles kunnskapsgrunnlag. Vi bør ta opp igjen tanken om et seminar om dette, gjerne i samarbeid med UHR, Utenriksdept og andre. *Agnes følger opp.*
* Saker behandlet i FEK siden februar 22 – ingen uttalelser ut over NORCE-saken.
* Innlegg på Forskningsetisk forum 19.sept: Kommentarer til utkast til veileder fra FEK
* Møte med Etisk forum i IFE 27.sept. Ett av medlemmene der, Knut Jørgen Vie, er postdoc ved UiO/TIK-senteret og arbeider med etikk & integritet bl.a. i oppdragsforskning. Han har bl.a. en [interessant artikkel om etikk i oppdragsforskning i samfunnsvitenskap](https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/08989621.2021.1937603).

13/22 Aktuelle saker og dato for FEU møte 1/23

Saker:

* Revidert prosedyre for FRUs arbeid
* Seminar om forskningsetiske spørsmål i forskningssamarbeid med utlandet – søke samarbeid med UHR
* Ev oppdatere dilemmasamlingen, ev samarbeid med NORIN, Nofima, SINTEF

Forslag: Mandag 6.februar, tirsdag 7.februar eller mandag 13.februar kl 14.00-16.00.

Agnes sender ut doodle.

14/22 Eventuelt

Ingen saker til eventuelt.