**Referat møte 1-21 i Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren**

**Tid: Torsdag 26.august kl. 14.00-16.00**

**Sted: Teams**

Til stede: Christian Hambro (leder), Hanne C.Kavli, Martin Smestad, Bjørn Langerud, Ketil Skogen, Mia Røra, Tore Skjetne

Sekretariat: Agnes Landstad (referent)

**Sakliste:**

**1/21 Godkjenning av innkalling og dagsorden**

Sak 4 og 5 behandles før sak 3.

**Vedtak:** *Innkalling og dagsorden godkjennes*

**2/21 Godkjenning av referat fra møte 2-20, 2.november 2020**

**Vedtak:** Referat fra møte 2-20 godkjennes

**3/21 Utkast til veileder Forskningens frihet i instituttene**

Forskningsetisk utvalg arbeider med en veileder i hvordan ivareta forskningens frihet i instituttene for å bidra til at forskningens frihet diskuteres og ivaretas på en god måte i forskningsinstituttene. Utvalget har tidligere sagt at veilederen bør omtale bl.a.

- Arbeidsgivers styringsrett i valg av forskningstema og problemstillinger, forskerens frihet til å utvikle problemstillinger

- Problemstillinger knyttet til oppdragsforskning, faglig og økonomisk uavhengighet, kontrakter osv

- Publisering og formidling

- Ytringsfrihet og forskerens deltagelse i samfunnsdebatten

Et første utkast til veileder ble lagt frem for FEU for diskusjon før videre bearbeiding.

**Kommentarer:**

• Veilederen bør ha en kort oppsummering innledningsvis, som syntetiserer anbefalingene

• Frihet til å velge metode og fremgangsmåte – bør bli mer tydelig mht grenseoppgang mellom instituttledelse og forskerne; hva er arbeidsdelingen, hvem avgjør hvilken metode en skal bruke – forskeren, forskergruppen, instituttledelsen osv? Kan håndteres på ulike måter i instituttene, viktig at en har et bevisst forhold til det. Det kan være ulikheter mellom fag, hvor det på noen områder er aktuelt å utvikle nye metoder samtidig som en ønsker å benytte kvalitetssikrede metoder som gjør det lettere å publisere.

• Vi må være tydeligere på arbeidsgivers styringsrett, hva er avgrensningen, hvordan praktiseres i ulike problemstillinger

• Ytringsfrihet med tanke på deltagelse i samfunnsdebatten med utgpkt i eget fagfelt må ivaretas, samtidig som uttalelser basert på konkrete prosjekt må balanseres

• Bør vi avvente nye forskningsetiske retningslinjer fra FEK, som kommer rundt årsskiftet?

• Dokumentet kan med fordel omredigeres/restruktures;

* Ta utgangspunkt i instituttene som institusjonsnivå
* Deretter gå inn på enkeltforskeren som fagperson – ansvar og rettigheter, samt arbeidsgivers styringsrett
* Til slutt reflektere over forskjellene mellom UH og I

• Agnes bearbeider dokumentet videre, Christian bistår

• De i utvalget som har kommentarer til dagens tekst, gir det innen 10.sept.

• Vi trenger ikke ha fasiten på alt, men ha en struktur på problemstillingene

**Vedtak:**

*1. Forskningsetisk utvalg ber sekretariatet bearbeide utkast til veileder i tråd med utvalgets diskusjon og sende til epostkommentering til utvalget.*

*2. Endelig forslag sendes til styret i FFA for behandling før den sendes ut.*

*3. Forskningsetisk utvalg mener at FFA må arbeide for at institutter er representert i regjeringens utvalg som utreder akademisk frihet og at perspektiver fra samarbeidsforskning og oppdragsforskning ivaretas i utvalgsarbeidet.*

**4/21** **Forskningssamarbeid med internasjonale partnere i lys av nasjonal sikkerhet**

*Martin Smestad Foss innledet på saken, se egen presentasjon.*

Panoramastrategien fra KD gjør at Forskningsrådet har insentiverer økt samarbeid med Russland, Kina, Brasil m.fl., mens PST advarer mot, og oppfordrer til stor forsiktig ved, å samarbeide med Russland, Kina, Iran og Pakistan med henvisning til nasjonal sikkerhet. Hvordan skal instituttforskerne balansere disse problemstillingene, for eksempel i en situasjon hvor eierstrukturer er vanskelig å gjennomskue og hvor tematikken er strategisk viktige osv., hvordan skal en vurdere dette i konkrete saker, hvilke forskningsetiske dilemmaer gir det og hvordan skal instituttene håndtere disse problemstillingene?

IFE har en Code of conduct som legges til grunn, egne guidelines for bruk av mellommenn, samt at en skal sikre at en har eksportkontrollisens fra Utenriksdepartementet.

Etiske problemstillinger som bør diskuteres:

* Bør norske kunnskapsorganisasjoner samarbeide med alle land, feks Midtøsten? Hva med andre land med sikkerhetspolitiske utfordringer ihht PST?
* Hvilke etiske forbehold og forutsetninger bør man inkludere i utforming av kontrakter med land som har andre etiske vurderinger enn vi har i Norge?
* Hver enkelt forsker kan ikke ta ansvar for slike vurderinger i hvert tilfelle. Instituttet må ha en person som har kompetanse på og vurderer alle disse sakene, det er ikke for amatører.

**Kommentarer:**

* Forskeren må kjenne ryggdekning for å prioritere integritet i enhver situasjon hvor et samarbeid kan bli problematisk mht sikkerhet eller andre etiske utfordringer.
* Også egne ansatte som kommer fra land med høy sikkerhetspolitisk risikoprofil iflg PST og deres familier i hjemlandet, er tema som må håndteres.
* Disse sakene er kompliserte og inneholder ofte problemstillinger av både politisk, økonomisk, juridisk og etisk art. En kan lett forenkle ved å utelukke samarbeid med enkelte land, i stedet for å vurdere hver enkelt sak for seg og skille ut hva som faktisk er forskningsetiske problemstillinger.
* Er det land som har etiske plattformer som avviker så mye fra Norges etiske plattform at vi derfor bør unngå å samarbeide med miljø i dette landet? Dette er vurderinger som krever en bevisstgjørende diskusjon, uten at det nødvendigvis tas beslutninger. I slike situasjoner må vi hvile oss på internasjonale organisasjoner og deres kompetanse.
* Denne tematikken er relevant for både institutter, universiteter og næringsliv og kan være aktuelt for FEK å ta tak i. Ev kan vi invitere FEK inn i en første runde for å dele erfaringer og ev utarbeide råd eller anbefalinger.

**Vedtak:**

*FEU bør planlegge et møte eller seminar rundt forskningssamarbeid med internasjonale partnere som kan utfordre nasjonal sikkerhet. Hensikten vil være å kartlegge problemstillinger og dele erfaringer med sikte på å finne mulige retninger for videre arbeid. Aktuelle samarbeidsparter kan være FEK, UHR, NHO, Finans Norge, Transparancy Norge mfl.*

**5/11 Bierverv - hva kan ansatte involvere seg i?**

 *Bjørn Langerud innledet på saken, se egen presentasjon*

Private og offentlige virksomheter har regler om ansattes bierverv. Oppmerksomheten rundt bierverv har vært økende og regler for bierverv har utviklet seg. Forskningsetiske retningslinjer regulerer gjerne hvilke bierverv og med hvilken relasjon til virksomheten ansatte kan ta. Videre reguleres gjerne krav til åpenhet om bierverv.

Noen typer bierverv er ønskelige for virksomheten, som II-erstillinger eller andre bistillinger som knytter forskeren til omverdenen. Andre kan komme i direkte konflikt med utøvelse av arbeidet eller i konkurranse med virksomheten, som f.eks. ved ansattes etablering av eget selskap. Hvilke bierverv som er ønskelige og hvilke som er problematiske, må være gjenstand for skjønn i hver enkelt sak. Derfor bør regler for bierverv gi en prosedyre for godkjenning og registrering, i tillegg til å si noe om kriterier.

Forhold knyttet til engasjement i politiske partier og rolleblanding i den sammenheng ligger i utkanten av diskusjonen om bierverv, men har tilgrensende problemstillinger.

**Kommentarer:**

* Habilitet og tillit er sentrale vurderinger i tilknytning til bierverv. I tillegg må andre vurderinger gjøres, for eksempel av IPR, kommersialisering osv
* Begrensninger for ansatte kan være at bierverv ikke må stride mot instituttets interesser, etiske prinsipper eller sinke det ordinære arbeidet, gjøre at en ansatt kan komme i lojalitetskonflikter osv.
* Instituttet må ha regler for hva som skal meldes/omsøkes og hva som ikke skal meldes/omsøkes. Bierverv som forutsetter arbeid i arbeidstiden eller som kan komme i konkurranse med instituttets virksomhet, skal omsøkes.
* NIBIO har gjort en solid jobb på å utvikle avgrensninger, regler og prosedyrer for bierverv i instituttet. Dette kan være av stor interesse for andre institutter og bør deles internt i FFA.

**Vedtak:**

*FEU mener NIBIOs prosedyrer for bierverv bør deles med de øvrige instituttene så fremt NIBIOs ledelse er enig.*

**6/21 Orienteringer**

 Muntlig:

* Siste nytt fra instituttenes arbeid med forskningsetikk – bidrag fra FEUs instituttmedlemmer
* Invitasjon fra FEK til å presentasjon av vårt arbeid på Forskningsetisk forum 14.sept

Skriftlig:

* Invitasjon fra Forskningsrådet til å foreslå nye medlemmer til Nasjonale forskningsetiske komiteer og Granskningsutvalget (*to egne vedlegg*)
* FFA styrevedtak 17.juni 2021: Oppnevning nytt medlem til Forskningetisk utvalg
* Saker behandlet i de nasjonale forskningsetiske komiteene siden 4.juni 2020
* [Ny strategi for Nasjonale forskningsetiske komiteer 2021-2021](https://www.forskningsetikk.no/aktuelt/ny-strategi-pa-plass/) (ref vårt skriftlige innspill vedlagt og dialogmøte 4.des 2020)

**7/21 Aktuelle saker og dato for FEU møte 2/21**

 Neste møter i FEU avholdes mandag 29.nov 2021 og mandag 10.januar 2022.

**8/21 Eventuelt**

 Ingen saker til eventuelt.